

Comité Red de Onderdoorgang
p/a Hendrik Jacobszstraat 4-6
1075 PD Amsterdam
020 6628237
rdo@wocvondelpark.nl
<http://onderdoorgang.wocvondelpark.nl>

Red	de	Onderdoorgang

Aan Stadsdeel Oud-Zuid
t.a.v. de afdeling Economie en Ruimte
Postbus 51160
1007 ED Amsterdam

Datum 17 december 2009

Betreft *Inspraakreactie Voorontwerp
Bestemmingsplan
Museumkwartier en
Valeriusbuurt*

Geacht stadsdeel,

Hierbij maken we graag gebruik van de mogelijkheid een reactie te geven op het Voorontwerp Bestemmingsplan Museumkwartier en Valeriusbuurt (VBMV).

In onze reactie beperken we ons tot het feit dat in het VBMV voorbij gegaan wordt aan een beleidskader dat naar onze opvatting leidend zou moeten zijn. We doelen op het Ruimtelijk Afwegingskader (RAK) dat in 2005 unaniem is vastgesteld als toetsingskader t.b.v. het geldende bestemmingsplan Museumplein. Blijkens het voorwoord ervan biedt het "een brede visie op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het Rijksmuseum en de omgeving binnen Amsterdam en het stadsdeel Oud Zuid, in relatie tot de ambities van het Nieuwe Rijksmuseum." Er wordt nadrukkelijk dezelfde bestuurlijke status aan verbonden als aan die van een Stedenbouwkundig Programma van Eisen, een "bindend besluit van de Stadsdeelraad". Het RAK is in 2007 uitgewerkt en vastgelegd in de Ruimtelijke Onderbouwing vernieuwbouw Rijksmuseum.

Gezien het kennelijke belang van het RAK en de status ervan als bindend raadsbesluit is het onbegrijpelijk dat het in het VBMV niet als beleidskader wordt genoemd. Een opmerkelijke omissie, omdat er volgens ons sinds 2005 door de stadsdeelraad niet is besloten dat het eerdere besluit geannuleerd moet worden, dan wel dat de status van het RAK anders moet worden gezien, dan wel dat de inhoud en strekking ervan bij de verdere ruimtelijke ontwikkeling van het Rijksmuseum van geen belang meer zijn.

Nog onbegrijpelijker en even opmerkelijk vinden wij het dat in het VBMV regels zijn opgenomen die in strijd zijn met voorschriften uit het RAK. Voorschriften bovendien die in de besluitvorming t.b.v. het RAK een prominente en cruciale rol hebben gespeeld en die de neerslag vormen van conclusies die in een uitvoerig daaraan voorafgaand onderzoeks- en besluitvormingsproces zijn

getrokken. Eén van de voorschriften is zelfs met zoveel woorden middels een unaniem aangenomen motie in het RAK terecht gekomen (zie de bijlage op p.3).

De afwijking doet zich voor in de formulering van de gebruiksregel voor de onderdoorgang (artikel 3.3. sub d; p.12): “gebruik onbebouwde gronden: uitsluitend ten behoeve van voetpaden en fietspaden”.

Het gaat hier om de term “onbebouwde” die specifiek in deze regel voor de Passage van het Rijksmuseum is toegevoegd met de kennelijke bedoeling bebouwing van de gronden van die onderdoorgang toe te staan.¹

Dat laatste nu, bebouwing, is wat het RAK expliciet, uitvoerig en met nadruk verbiedt in de onderdoorgang. En wij kunnen niet anders dan tot de slotsom komen dat bij het opstellen van het VBMV er voor gekozen is om iets mogelijk te maken dat verboden is in het RAK.

Daarom dringen we er bij u op aan:

1. het RAK alsmede de daarbij behorende Ruimtelijke Onderbouwing toe te voegen aan het beleidskader, en
2. de voorschriften van het RAK in de regels van het Ontwerp Bestemmingsplan Museumkwartier en Valeriusbuurt onverkort tot gelding te brengen.

We willen u er verder op wijzen dat in de verbeelding (blad 1) bebouwing is opgenomen die door het RAK is mogelijk gemaakt. Echter, in het VBMV worden slechts bepaalde delen van het RAK opgenomen. Dit is in tegenspraak met de in het RAK neergelegde argumentatie dat bebouwing om het museum heen en het inrichtingsplan voor de onderdoorgang onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

Kennelijk is niet alleen slechts datgene in het VBMV opgenomen dat de opstellers van het VMBM welgevallig is, maar er wordt al doende ook een effect gesorteerd dat in strijd is met het RAK.

Met vriendelijke groet,

Joris Marsman
namens Comité Red de Onderdoorgang

¹ Dat hier sprake is van een welbewuste woordkeus blijkt uit vergelijking met de gebruiksregel voor de onderdoorgang van het Amsterdams Lyceum, een de facto en de jure volstrekt gelijkwaardige verbinding waar sprake is van “gebruik” i.p.v. “gebruik onbebouwde gronden”. Om precies te zijn luidt de regel op p 31: “voor onderdoorgang geldt: (...) gebruik: uitsluitend ten behoeve van 'verkeer', 'verkeer - verblijfsgebied' en 'tuinen'.”

BIJLAGE

AMENDEMENT

De stadsdeelraad Amsterdam Oud-Zuid, in vergadering bijeen op 22 en 23 juni 2005.

Heeft kennis genomen van:

- Het Ruimtelijk Afwegingskader Rijksmuseum (RAK) van stadsdeel Amsterdam Oud-Zuid;
- De discussie bij de commissievergadering over het RAK van 24 mei jl.;

Overwegende:

- Dat de Passage onder het Rijksmuseum openbare ruimte is waarvoor het stadsdeel verantwoordelijkheid draagt;
- Dat de Passage behoort tot het Hoofdnet Fiets;
- Dat de stadsdeelraad zich bij motie heeft uitgesproken voor het instandhouden van een permanente en onbelemmerde Passage voor fietsers en voetgangers;

Is van mening:

- Dat het RAK is opgesteld, als een algemeen toetsingskader voor bouwvergunningen en vrijstellingen van het bestemmingsplan voor het Rijksmuseum, om onduidelijkheid voor alle betrokkenen te voorkomen;
- Dat het RAK in dit laatste niet geheel slaagt, omdat:
 1. Juridisch gezien alleen de *bouwvergunning* regelt hoe het nieuwe Rijksmuseum er uit mag zien;
 2. De inrichting van de Onderdoorgang alleen wordt beschreven in een *inrichtingsplan*;
 3. In een bouwvergunning niet de inrichting van de Onderdoorgang kan worden vastgelegd;

Besluit:

- Aan de tekst van het RAK in paragraaf 5.3, na het 3^e punt, een nieuw punt toe te voegen: 'Het bouwplan mag het beoogde fietspad, zoals beschreven in de Voorschriften Inrichtingsplan Passage (paragraaf 4.3.4), niet onmogelijk maken', waardoor aan de onder 'Overwegende' genoemde uitgangspunten recht wordt gedaan.

En gaat over tot de orde van de vergadering.

De leden van de stadsdeelraad Amsterdam Oud-Zuid,

Marijke Luif (PvdA)
Paul Berendse (AA/de Gr)
Kobus Koopmans (GL)