

# Een geniaal plan?

**In 2007 is een vergunning afgegeven voor het definitieve ontwerp van de entree van het Rijksmuseum: die komt in de zijwanden van de onderdoorgang. De directeur vond het mooi. Iedereen blij. Maar nu, twee jaar later, komt de nieuwe directeur, Wim Pijbes, ineens met een nieuw plan. Een geniale oplossing, vinden vooral PvdA politici. Maar een oplossing waarvan? Er was toch helemaal geen probleem? En hoe geniaal is het eigenlijk?**



**O**ok PvdA stadsdeelvoorzitter Egbert de Vries van Oud-Zuid vindt het plan van Pijbes geniaal. Daarom mag Pijbes van hem een bouwvergunning voor dat ontwerp aanvragen. En als het aan De Vries ligt zullen hooguit nog onverbeterlijke dwarsliggers de uitvoering ervan kunnen dwarsbomen.

## Schuifelende voetgangers

Met die dwarsliggers bedoelt hij o.a. ons, het comité Red de Onderdoorgang. Wij hebben namelijk kritiek op het onderzoek waarmee het stadsdeel wil aantonen dat het ontwerp verkeersveilig is. Volgens ons deugt dat onderzoek niet. Het gaat uit van te weinig bezoekers van het museum (1,5 i.p.v. 2 mln) en een bijna tweemaal te hoge loopsnelheid van voetgangers in de passage. Als je die cijfers corrigeert blijken voetgangers het in dat ontwerp erg moeilijk te krijgen. Ze krijgen namelijk maar de helft van de ruimte die ze tot nu toe hadden. En dat leidt tot een onaangename of zelfs onaanvaardbare drukte op hoogtijdagen. Dat zijn zo'n 80 tot 100 dagen per jaar.

## Onderdoorgang vaak gesloten

Stadsdeelvoorzitter Egbert de Vries (PvdA) erkent de problemen en kondigt aan dat de onderdoorgang op erg drukke dagen zal worden afgesloten om calamiteiten te voorkomen. Dan kun je het museum alleen nog via de oude ingangen aan de Stadhouderskade in (als je niet invalide bent natuurlijk). Die ingangen zijn sowieso nodig voor bezoekers die in groepen komen. Verder wil hij met surveillance en permanente handhaving het verkeer in de onderdoorgang in goede banen leiden. En muzikanten weren. Het comité vraagt zich af hoe een ver-

standige overheid kan aansturen op een situatie die gegarandeerd tot chaos leidt. Hoe kan men instemmen met een entree die én duurder én onveiliger is en bovendien op drukke dagen onbruikbaar? Het lijkt wel of men van z'n verstand beroofd is en betoverd door de artist impressions waarmee het Rijksmuseum z'n plannen aan de man brengt. Op die plaatjes komen namelijk nauwelijks mensen voor en de mensen die er wel op voorkomen nemen veel minder ruimte in dan ze in werkelijkheid doen (zie de onderste foto op de omslag). Wie zou zo iets fraais – hoe misleidend ook – willen tegenhouden?

## Grandeur met Cuypersbordes

Maar schijn bedriegt en volgens ons moet en kan het veel beter. Al in 2006 heeft het Rijks een fraai ontwerp voor de entree ingediend dat de toenmalige directeur mooi noemde en dat een bouwvergunning heeft gekregen. Cruz en Ortiz tekenden in dat ontwerp echter twee draaideuren. Mieziger, vindt Pijbes. Hij ziet al lange rijen voor zich van mensen die wachten tot ze erin kunnen. Maar als het alleen maar om die draaideuren gaat: die zijn toch helemaal niet nodig? Je kunt toch ook schuifdeuren gebruiken? En waarom zou je je tot twee deuren te beperken? Wij doen een voorstel met tien schuifdeuren over een breedte van 2 x 15 meter in de gevel van de onderdoorgang (zie de bovenste foto op de omslag). Door die schuifdeuren betreed je een bordes en daar kun je je in alle rust op de ruimte oriënteren. Rijen bezoekers in de onderdoorgang, het angstbeeld van Pijbes, zijn er niet. Als dat geen grandeur is.

## comité Red de Onderdoorgang

### Veiliger, sneller, goedkoper, duurzamer

Ons voorstel is ook veiliger, sneller, goedkoper en bovendien duurzamer. Veiliger omdat de ruimte van de onderdoorgang geen obstakels kent en op geen enkele manier wordt belemmerd. Hij blijft toegankelijk voor iedereen, en met twee liften – in het plan Pijbes is er maar één – zijn ook mensen die geen trappen kunnen lopen meer dan welkom. Sneller en goedkoper is ons voorstel omdat het past binnen het al vergunde ontwerp. Bovendien is het duurzamer, want moderne schuifdeuren zijn veel energiezuiniger dan de luchtgordijnen die in het plan Pijbes nodig zijn.

De vraag of het ontwerp met het Cuypersbordes ook mooier is, moet iedereen zelf maar beantwoorden. Duidelijk is in ieder geval dat de onderdoorgang blijft zoals hij altijd geweest is. En zoals Cuypers hem bedoeld heeft: als een Poort tussen centrum en zuid. Anders dan het ontwerp van Pijbes laat ons voorstel het monumentale karakter van de onderdoorgang volledig intact. Wie zou durven ontkennen dat dat de ideale uitkomst is?

Wij zijn ervan overtuigd dat alleen zó de Amsterdammers er zeker van kunnen zijn dat die fraaie verbinding openblijft. Voor iedereen, dus ook voor muzikanten.

Comité Red de Onderdoorgang

*Wilt u nalezen en narekenen wat onze bezwaren tegen het plan van Pijbes zijn? De stukken vindt u op onze website:*

[www.underdoorgang.wocvondelpark.nl](http://www.underdoorgang.wocvondelpark.nl)