



**Van:** Werkgroep Woonomgeving en Ruimtelijke Ordening van het Wijkopbouwcentrum Vondelpark-Concertgebouwbuurt.  
**Aan:** Leden van de Raadscommissie Ruimte en Wonen.  
**Betreft:** Opmerkingen bij de Visie Museumkwartier.  
**Doel:** Ten behoeve van besluitvorming over de Visie in de commissievergadering van 10 februari 2009

Geachte commissieleden,

Wij stellen het op prijs u met dit bericht ons commentaar te kunnen leveren op de Visie Museumkwartier en verzoeken u ons commentaar te betrekken bij uw raadsbesluit. Wij hebben waardering voor de Visie, die naar wij begrepen hebben tot stand is gekomen middels gesprekken met een groot aantal betrokkenen en die thans breed gedragen wordt. Wij zijn het ermee eens dat door de ontwikkelingen de tijd rijp is dat het Museumkwartier in het bijzonder het Museumplein wordt aangepast en dat het plein een meer wereldstedelijke en chique uitstraling moet krijgen met een inrichting en beheer van hoge kwaliteit. Met de andere twee uitgangspunten (cultureel, verbonden) zijn wij het eens. Ook zijn wij het van harte eens met aandacht voor de kwaliteit van de grasmat, openbare toiletten en betere verlichting. Toch enkele kanttekeningen en zorgen bij het plan.

#### **Ambitieniveau**

Wij vinden het ambitieniveau wel erg hoog. Zeker nu er sprake is van een forse kredietcrisis waarvan niemand weet hoe lang die zal gaan duren. Maar zeker is dat deze crisis de komende (tien of meer?) jaren het toerisme voor Amsterdam negatief zal beïnvloeden. Zo zullen de door de directies van de grote culturele instellingen aangeleverde toekomstige bezoekersaantallen in de nabije toekomst niet meer haalbaar zijn. Daarbij komt dat de gebouwen hun beperkingen hebben en de onderscheiden gebruiksvergunningen zullen zeker een maximum aantal bezoekers per dag stellen. ***Ons inziens dienen er dus sobere scenario's te worden ontwikkeld in het Masterplan, mede in verband met de haalbaarheid van het gehele plan. (Ook de inkomsten gemeente Amsterdam zullen omlaag gaan: wie zal e.e.a. betalen?)***

#### **Horeca**

Wij hebben grote zorgen bij de voorgestelde toename van de horeca in het gebied –is dit allemaal wel haalbaar?-, met name aan de oostzijde bij de villa's. Tenslotte begrenzen deze villa's de Johannes Vermeerbuurt en zal altijd sprake zijn van overlast voor de bewoners, niet alleen van de bezoekers zelf maar ook van de installaties zoals afzuiginstallaties etc. Wij verwijzen hierbij ook naar de toenemende horecaproblematiek in de Noord-Pijp waar de horeca voor zeer veel overlast zorgt. Weliswaar zou het aan de oostzijde van het plein moeten gaan om hoogwaardige horecavoorzieningen in categorie III, maar de vraag is of dit daadwerkelijk te sturen en te handhaven is. ***Kan die hoogwaardigheid via het bestemmingsplan of via het vergunningenbeleid geregeld worden? En zo ja, kan er voor gezorgd worden dat er van overlast voor de bewoners geen sprake zal zijn? En zo nee, kan er tijdig regelgeving ontwikkeld worden waarbij de hoogwaardigheid wel blijvend gegarandeerd kan worden?***

Wel accoord met de voorgestelde horecavoorzieningen in de musea zelf en op de hoeken van het plein waar paviljoens gesitueerd kunnen worden. Ook voor deze paviljoens geldt dat de hoogwaardigheid blijvend gegarandeerd moet zijn en er geen overlast voor omwonenden wordt veroorzaakt.

### **Herstellen van “fouten”; de mindere bouwwerken**

Wij zijn het eens met het herstellen van de mindere bouwwerken, zoals het herontwikkelen (of verwijderen?) van het ezelsoor en het verwijderen van het entreehuisje van de parkeergarage, met een prioriteit voor het eerste.

### **Afschaffen van grote evenementen**

Wij zijn het van harte hiermee eens i.v.m. de overlast en kermisachtige karakter. ***Gewaakt moet er wel voor worden dat de kleinere evenementen niet ook voor overlast gaan zorgen, vooral als deze niet beperkt blijven tot 1 à 2 x per jaar.*** Dan komen we van de regen in de drup. In dit verband ook met klem het verzoek dat het voorgestelde podium aan de oostkant van het plein een tijdelijk karakter moet hebben. Vraag is ook of het voorgestelde paviljoen voor programmering horeca, cultuur en muziek nodig is en of deze voorziening niet in de instellingen zelf ondergebracht kan worden. Meer bebouwing van het plein aan de oostkant kan immers ten koste gaan van de kwaliteit van de open ruimte. Naar onze mening zou de Uitmarkt weer een bescheiden en rustig karakter moeten krijgen zonder popconcerten en “kermisachtige” activiteiten.

### **Bereikbaarheid gebied**

Er zal een studie worden gedaan naar de verlegging van tramlijn 16 en het omleggen van de busroutes. Wij dringen er op aan dat er sprake moet zijn van een bereikbaarheid d.m.v. een fijnmazig netwerk van openbaar vervoer. De komst van de metro moet niet betekenen dat het plein en omgeving slechter bereikbaar wordt. Daarmee worden vooral ouderen en mensen met een beperking gedupeerd. Overigens zijn wij van mening dat de onderdoorgang van het Rijksmuseum voor de fietsers absoluut weer in ere hersteld moet worden, zoals ook eerder is toegezegd. Gesteld wordt nl. dat er veel ruimte voor voetgangers moet komen. Dit doet het ergste vrezers voor de fietsers.

### **Opheffen buurtvoorzieningen?**

Eens met het gestelde dat buurtvoorzieningen alleen kunnen worden toegestaan zolang deze meerwaarde hebben voor het gebruik van het plein. Tenslotte moeten keuzes gemaakt worden die passen bij de allure van het plein. Wij vinden dan wel dat de huidige voorzieningen (skatebaan, basketbalveld) een goede alternatieve lokatie in de buurt moeten krijgen.

### **Tenslotte**

Er is uiteraard nog veel meer op te merken bij het plan. Vooralsnog houden wij het hierbij en wachten de verdere ontwikkelingen met belangstelling af. Wij wensen u veel wijsheid bij het raadsbesluit en gaan er van uit dat u onze opmerkingen ter harte neemt.

Namens de Werkgroep WORO,  
Ben ten Berge  
Renée Duinker  
Marianne Houtzager  
Joris Marsman