

Pinkiosk als nieuw maatschappelijk belang?

Menno Oudshoorn

Wie over enige tijd de Cornelis Schuytstraat inrijdt rijdt af op een kolom van ruim twee meter doorsnee en drie meter hoog, op de kop van het pleintje. Een pinkiosk van de ABN-AMRO, op de hoek Cornelis Schuytstraat / Joh. Verhulststraat, zo heeft het Stadsdeel besloten. Na een initiatief van de winkeliersvereniging, hierin gesteund door handtekeningenlijsten heeft het Dagelijks Bestuur gemeend, dat de pinkiosk een maatschappelijk belang dient, en dus een belang, dat door het Stadsdeel moet worden behartigd, nu de banken zelf hun filialen in de buurt hebben gesloten. Merkwaardige opvatting voor een overheid die beweert dat het taken moet afstoten, maar fijn voor de winkeliers en fijn voor de bewoners.

Of misschien toch niet zo fijn ?

1. Voor het plaatsen van de pinautomaat moest er vrijstelling van het bestemmingsplan worden verleend. Hierbij betrof het niet, zoals gebruikelijk, het veranderen van een bestemming, maar het wegbestemmen van openbare ruimte. Deze vrij unieke en precedentvormende beslissing heeft de deelraad zonder enige vorm van discussie aan zich laten voorbijgaan
2. Als er op deze plek een pinkiosk mag worden geplaatst, waarom dan niet ook elders in het stadsdeel. Andere banken zullen hetzelfde gaan eisen, verwijzend naar dit besluit en de huidige aanvrager, de ABN, zal vragen om pinkiosken ook op andere plekken. Dit is immers een veel goedkopere oplossing. Voor een in de muur ingebouwde pinautomaat betalen banken vele duizenden euro's huur per jaar. Deze pin/reklame zuil op deze zeer in het oog lopende plek kost hen bijna niets. Daarnaast zullen ook andere al dan niet commerciële instellingen menen, dat zij op grond van dit Besluit een plek op het pleintje verdienen. Een klein postkantoor misschien, een charitatieve instelling, etc etc. Er zijn genoeg maatschappelijke belangen te bedenken. Het besluit van het Dagelijks Bestuur heeft een precedentvormende werking en de gevolgen hiervan kunnen vergaand zijn.
3. Het initiatief voor de pinkiosk is genomen door de winkeliersvereniging van de Cornelis Schuytstraat. Al deze winkels hebben inmiddels de mogelijkheid om met pinpas te betalen en overal kan men 'bijpinnen' voor contant geld. Voor het winkelend publiek is de pinkiosk dus niet nodig. Wel bestaat er onder bewoners behoefte aan een geldautomaat, maar voor hen hoeft deze automaat niet (zo prominent) in de Cornelis Schuytstraat te staan.
4. Er was in deze buurt een bank (ABN: hoek Jacob Obrechtstraat/Lairessestraat) en een postkantoor (Joh. Verhulststraat) waar men geld kon opnemen. Beide kantoren zijn gesloten, beide kantoren hebben ervoor gekozen om ter plekke geen geldautomaat achter te laten. Het Dagelijks Bestuur meent dat het hebben van een pinautomaat op redelijke loopafstand een 'maatschappelijk belang' is en dat het de taak is van het Dagelijks Bestuur om datgene te doen dat resp. ABN en Postbank, om commerciële redenen, hebben verzuimd. Deze commerciële instellingen hebben echter tevens een maatschappelijke verantwoordelijkheid, waarop het Dagelijks bestuur hen had moeten wijzen, in plaats van zelf deze verantwoordelijkheid op zich te nemen. Wat nu wordt gedaan, het faciliteren van een pinkiosk door openbare ruimte op te offeren, behoort niet tot de taak van het Dagelijks Bestuur. Noch is het een stimulans voor genoemde bedrijven om het een volgende keer anders te doen. Integendeel, deze oplossing is voor hen veel goedkoper en zo veroveren deze banken zich een plek in de openbare ruimte, die uniek en in normale omstandigheden onbetaalbaar om niet te zeggen onverkrijgbaar is.

5. De pinkiosk zal leiden tot verkeersgevaarlijke situaties. Om geld te pinnen zullen velen hun auto illegaal parkeren, zoals bijvoorbeeld blijkt bij de geldautomaat op het Valeriusplein. Als men zijn auto wel correct zou parkeren, dan moet men op een druk en soms verkeerstechnisch chaotisch punt de straat oversteken, met alle risico's vandien. Wil er dus sprake zijn van een pinkiosk op het pleintje, dan zullen er verkeersmaatregelen moeten worden genomen. Dat wil zeggen: extra parkeergelegenheid en veilige, duidelijke oversteekpunten naar het pleintje. Het Dagelijks Bestuur stelt in dit verband, dat de verkeersveiligheid 'in dit winkelgebied' geen problemen zal opleveren. De praktijk wijst echter uit, dat de verkeerssituatie juist vanwege dubbelgeparkeerde uitladende vrachtauto's, tegen de rijrichting ingaand verkeer (vanwege de uitladende vrachtauto's), de rijen wachtende auto's voor het stoplicht, de fietsers, die vaak tegen de rijrichting ingaan of het pleintje rechtstreeks oversteken er vaak sprake is van een verwarrende verkeerssituatie waarbij het oversteken voor wandelaars niet altijd overzichtelijk en veilig kan geschieden.
6. Het plaatsen van een pinkiosk zal leiden tot extra overlast voor omwonenden. Grotere parkeerdruk, meer illegaal parkeren, een verkleining van de openbare (speel) ruimte en vrachtauto's die het pleintje op zullen mogen rijden om de automaat bij te vullen. Het Dagelijks Bestuur stelt, 'In de omgeving wordt er al veel geladen en gelost, zodat de kans op extra hinder voor winkelend publiek of omwonenden gering is'. Kortom: er is al veel overlast en daarom kan er nog wel wat extra overlast bij. Men zou ook kunnen redeneren: er is al veel overlast en daarom moet de overlast zoveel mogelijk worden beperkt. Als er één plek in deze buurt is waar de pinkiosk niet zou moeten komen dan is het hier, op dit drukke punt.
7. De buurt heeft behoefte aan openbare ruimte. Het pleintje vervult daarin een functie. Het wordt intensief gebruikt door spelende kinderen, door ouderen, door een incidentele markt, etc. Het is een ontmoetingsplaats. Een pinkiosk betekent een inperking van de schaarse openbare ruimte.

Met dit besluit heeft het Dagelijks Bestuur een aantal vrij principiële standpunten ingenomen, die tot dusver zonder enige vorm van discussie zijn gepasseerd. Hopenlijk is bovenstaande een reden voor de deelraad en het Dagelijks Bestuur om zich nog eens te buigen over deze beslissing.