

Zienswijze van belanghebbende(n) in het plangebied van het Ontwerpbestemmingsplan Museumkwartier en Valeriusbuurt, met name ten oosten van het Museumplein (Hierna: Museumkwartier) gericht aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid.

Deze zienswijze bevat een algemeen deel en een bijzonder deel. Het bijzondere deel heeft betrekking op specifieke bezwaren van individuele belanghebbenden.

Algemeen deel

Inleiding

Het Museumkwartier wordt in de functionele beheersanalyse (p. 15) als volgt gekarakteriseerd: 'Ondanks de grote hoeveelheid niet-woonfuncties is de meest voorkomende functie in het Museumkwartier de woonfunctie. Naast de aanwezige losstaande villa's en villa-achtige panden is 95 % van de woningen gebouwd als meergezinsbouw in een gesloten blok.'

Het gebied (p. 20) kenmerkt zich door 'bouwkundige vlakken van zeer hoge waarden'. Dit betekent dat bij het opstellen van het plan 'rekening dient te worden gehouden met de waardevolle stedenbouwkundige structuur van Museumkwartier/de Willemsparkbuurt .

Ook elders in de inleiding wordt de dominante functie van het wonen gemengd met kleinschalige kantoorfuncties benadrukt.

De trend van de afgelopen jaren bevestigt dit. In overeenstemming met het rijksbeleid om eigen woningbezit te stimuleren (p. 27) en het gemeentelijke beleid (p. 29) een gevarieerd samengestelde kernvoorraad van woningen op peil te houden, hebben eigenaren en huurders in dit plangebied door eigen investeringen in geld en eigen activiteiten ingezet op verbetering van de eigen woning en de directe leefomgeving. Genoemd mogen worden de initiatieven tot verbetering van het aanzicht van het Johannes Vermeerplein, maar er zijn tal van andere kleinschalige initiatieven aanwijsbaar. Ook in termen van sociale controle is er verbetering geboekt in het leefklimaat.

Op grotere schaal (tegenaan forensenverkeer en nieuwbouwwijken met een 'kaal' leefklimaat) zijn trends waarneembaar de woonfunctie in stedelijk diverse gebieden te versterken. Waar vijftien jaar geleden in het plangebied gebouwen met woonfunctie bij het op de markt komen, dreigden te worden onttrokken aan de woonvoorraad ten gunste van kantoorfuncties, vraagt de markt in deze gebieden thans om meer woningen.

'Groen' is voor het woon- en leefklimaat in een gevarieerde stedelijke omgeving beslissend. De gezichtsbepalende groenfunctie van het Museumplein (ten onrechte aangeduid als 'plein' want het is een groenvlakte: het Amsterdamse Malieveld) wordt voortgezet in de omringende straten (p. 18). De inleidende beschouwingen van het plan schenken ook aandacht aan de wensen van het centrale stadsbestuur op het gebied van toerisme en evenementen in relatie tot het Museumplein (p. 32). Geconstateerd moet worden dat deze wensen in beginsel conflicteren met de visie op de functionele beheersfunctie die het plan ontvouwt, en dat de algemene toelichting op het plan dit niet of onvoldoende tot uitdrukking brengt. Een deel van de hierna ontwikkelde algemene zienswijzen is hierop te herleiden. Toch is het zaak dit reeds hier te benoemen. Het is immers een ernstige tekortkoming van het plan. Het is de taak van het stadsdeelbestuur de bestemmingsvoorwaarden die uit de functionele analyses voortvloeien in het bestemmingsplan vast te leggen en die als randvoorwaarden voor de wensen van het centrale stadsbestuur te hanteren, en *niet omgekeerd* (een indruk die menigmaal uit het plan naar voren komt). Dit heeft ook tot gevolg dat het op p. 35 door het stadsdeelbestuur geformuleerde subdoel 'kwaliteitstoerisme' (geformuleerd als 'niet meer mensen naar Oud-Zuid aantrekken, maar wel een groter aandeel van 'bezoekers met het gewenste profiel') in de uitwerking van het plan geen rol van betekenis speelt.

Algemene zienswijzen

Zienswijze 1: Te grote wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsbevoegdheden.

Het plan bevat op tal van plaatsen niet of nauwelijks genormeerde vrijstellingsbevoegdheden. Het bezwaar is dat deze moeten worden geschrapt of nauwkeuriger dan thans is geschied dienen te worden genormeerd. Het gaat om de planvoorschriften 5.5., 6.5., 7.5., 8.5. (een niet geclausuleerde uitbreidingsmogelijkheid van het aantal hotels, horeca's en parkeergarages). Het gaat hier telkens om bevoegdheden die niet een nadere invulling kunnen geven aan een thans nog niet voorziene situatie binnen de randvoorwaarden van het plan, maar een wezenlijke aantasting van de randvoorwaarden zelf vormen. Het is bezwaarlijk dat de bevoegdheden aan het Dagelijks Bestuur toekomen. Het gaat hier om een zo wezenlijke ingreep in het plan dat het een bevoegdheid van de Raad moet zijn om na beraadslagingen in het openbaar en de mogelijkheid voor inspraak wijzigings- of afwijkingsvoorstellen toe te staan.

Zienswijze 2: 'doorgaande straat'

Het plan introduceert het begrip 'doorgaande straat' (p. 66). Het stelt dat in een doorgaande straat waar 'zeer verschillende niet-woonfuncties in de plint voorkomen maximale flexibiliteit met niet-woonfuncties gewenst is.' Die uitwisselbaarheid naar andere functies moet niet gaan in de richting van kantoren maar andere functies zoals winkels en horeca. Als 'doorgaande straat' worden (voor wat het Museumkwartier betreft) aangemerkt Johannes Vermeerstraat ten Zuiden van de Nicolaas Maesstraat, Johannes Vermeerplein, Hobbemastraat (tot aan PC Hooftstraat) Honthorststraat, en (p. 67) Oostzijde Museumplein, Gabriel Metsustraat, Johannes Vermeerstraat (deel tussen Hobbemastraat en Honthorststraat).

Het eerste onderdeel van deze zienswijze is dat de functie 'doorgaande straat' en de straten die als zodanig worden aangemerkt een frontale aanval is op de basisuitgangspunten van het plan immers een bedreiging vormt voor de kernwaarde: bescherming van hoogwaardige en kleinschalige woon- en gemengde functies. Het gaat immers om straten die thans een belangrijke woonfunctie/ kleinschalige kantoorfunctie vervullen. Dit bezwaar wordt versterkt door de twee volgende deel bezwaren.

Het tweede onderdeel van de zienswijze is dat het begrip 'doorgaande straat' een vaag en onduidelijk begrip is dat niet in de plandefinities is opgenomen en geen enkele rechtszekerheid biedt. Het derde onderdeel van deze zienswijze is dat het begrip geen enkele feitelijke onderbouwing heeft. De aanwijzing van de 'doorgaande straten' is gebaseerd op de veronderstelling dat zich aan het eind van het tweede decennium van deze eeuw een omvangrijke groep wandelaars van het metrostation Albert Cuyp richting de musea rond het Museumplein zou ontwikkelen. Enige realistische analyse (zo bleek wel bij de discussie over de Horecanota) over herkomst en aantal van de bezoekers (gelet op de locatie van de hotels in het Centrum en Amsterdam Zuid en het verschil in bezoekersaantallen en de soort bezoekers van de musea) ontbreekt. Ook wordt er aan voorbijgegaan dat een toenemend aantal horecabedrijven in deze zogenaamde doorgangsroutes geen dagpassanten richting Museumplein aantrekt maar namiddag en avondpubliek dat voor recreatiedoeleinden, die niets met museabezoek van doen hebben, naar de horecalocaties gaan. Dit is ook niet bepaald het kwaliteitstoerisme dat het deelraadbestuur voorstaat.

Zienswijze 3: geluidgevoelige gebouwen

In de planbegrippen wordt het begrip 'geluidgevoelige gebouwen' (waaronder woningen) ingevoerd. Bijlage 1 bevat een lijst van vastgestelde op de voorgevel gemeten geluidswaarden. In artikel 5.4.3. wordt een voorschrift gegeven ten aanzien van 'geluidgevoelige functies'

Het eerste onderdeel van deze zienswijze is dat de relatie tussen de gemeten maximaal toegestane geluidswaarden, het planbegrip en het planvoorschrift onduidelijk is.

Het tweede onderdeel van deze zienswijze is dat een planvoorschrift ontbreekt waarbij maximaal toegestane geluidswaarden op voor- en achtergevel tijdens evenementen op het Museumplein zijn vastgelegd.

Zienswijze 4: Groenbestemming

Het bezwaar is dat in het plan een definitie en een daarmee corresponderend voorschrift ontbreekt voor de invulling van deze bestemming. Dit doet zich met name gevoelen bij het Museumplein (in het plan de belangrijkste groenbestemming), omdat beperking van het tijdstip in het jaar (de telkens optredende aanzienlijke schade aan de grasmat kan bij evenementen die na de zomer plaatsvinden niet meer worden gerepareerd), de soort en het aantal van de evenementen die daar jaarlijks worden georganiseerd een wezenlijke bescherming van deze bestemming kunnen vormen. Er dient derhalve ter bescherming van deze groenbestemming een beperking in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Zienswijze 5: Gemengde bestemmingen

Het bezwaar is dat het een grote tekortkoming in het plan is dat alle classificaties 'Gemengde bestemming' (van "Gemengd 1" tot en met "Gemengd 6") een Horeca kunnen bevatten. Samengevat komen de aanduidingen op het volgende neer (G= gemengd):

| | G1 | G2 | G3 | G4 | G5 | G6 |
|---------------------|----|----|----|----|----|----|
| Fastfood | x | x | | | | |
| Disco | x | x | x | | | |
| Café | x | x | x | | | |
| Restaurant | x | x | x | x | x | |
| Ondersteunde horeca | x | x | x | x | | x |
| Hotel | x | x | x | | | |
| Benzinepomp | x | | | | | |
| Parkeergarage | x | | | | | |

Veel straten in de buurt hebben een gemengd karakter - er zijn veel kantoren in de buurt die geen overlast veroorzaken. Een gemengde woon/kantoorfunctie zonder horeca is in het huidige plan niet mogelijk. Deze te brede definitie van de gemengde functie dient aangepast te worden, aangezien het niet wenselijk is om in alle gebieden met een gemengde bestemming horeca toe te staan.

Een praktische oplossing hiervoor is het creëren van een nieuwe gemengde bestemming ("Gemengd 7"). Deze bestemming zou de volgende aanwezige functies kunnen bevatten:

- a) wonen
- b) huisgebonden beroep of huisgebonden bedrijf
- c) bed & breakfast
- d) short-stay
- e) dienstverlening
- f) kantoor
- g) bedrijf
- h) nutsvoorziening
- i) terras
- j) tuinen
- k) voetpaden

Een zeer groot deel van de Johannes Vermeerbuurt krijgt in het plan de bestemming G1. Dit betekent dat er vanuit deze bestemming geen beletsels zijn om disco's, fastfood, cafés en hotels in de buurt toe te staan. Deze aanwijzing is mede het gevolg van het in bezwaar 2 bestreden begrip 'doorgangsstraat'. De woonfunctie van een groot deel van de buurt wordt hierdoor ernstig bedreigd. Dit voorjaar heeft de deelraad Amsterdam-Zuid enkele door de bewoners aangedragen amendementen op het nieuwe Horecabeleid om de woonfunctie in enkele blokken achter het

Museumplein te beschermen (en dus geen Horeca toe te staan) unaniem aangenomen. Deze besluiten van de deelraad dienen ook in het bestemmingsplan verankerd te worden.

Daarnaast valt het op dat er een totale willekeur lijkt te zijn welke gebouwen in de buurt de bestemming G1, G2 of G3 hebben gekregen.

De volgende wijzigingen worden daarom voorgesteld (in lijn met de door de deelraad unaniem aangenomen amendementen op het Horecabeleid):

Blok omgrensd door Van Miereveldstraat/Teniersstraat/Johannes Vermeerstraat/Johannes Vermeerplein/Gabriel Metsustraat: geen Horeca en parkeerfunctie toestaan (G7)
Johannes Vermeerstraat nummer 14 t/m 24: Bestemming Gemengd zonder Horeca en parkeren (G7) ipv Gemengd 1
Gabriel Metsustraat 9 t/m 13: Bestemming Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 3
Van Miereveldstraat 1 t/m 3: Bestemming Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 1
Van Miereveldstraat 9 t/m 13: Bestemming Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 1
Teniersstraat 2 t/m 4: Bestemming Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 1 (Teniersstraat 4 eventueel: Woonbestemming)

Blok omgrensd door Johannes Vermeerstraat/Teniersstraat/Pieter de Hoochstraat/Nicolaas Maesstraat/Johannes Vermeerplein: geen Horeca en parkeren toestaan (G7)
Teniersstraat 6: Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 1
Pieter de Hoochstraat 30: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1
Johannes Vermeerplein 1 t/m 5: Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 2
Johannes Vermeerstraat 51: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1
Johannes Vermeerstraat 43 t/m 45: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1
Johannes Vermeerstraat 35 t/m 37: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1

Blok omgrensd door Johannes Vermeerstraat/Honthorststraat/Pieter de Hoochstraat en Teniersstraat: geen Horeca toestaan (G7)
Johannes Vermeerstraat 21 t/m 29: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1
Johannes Vermeerstraat 15: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 3
Honthorststraat 30 t/m 42: Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 3
Pieter de Hoochstraat 18 t/m 22: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1

Blok omgrensd door Pieter de Hoochstraat/Honthorststraat/Hobbemakade/Nicolaas Maesstraat
Honthorststraat 42 t/m 50: geen Horeca toestaan: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 3

Blok omgrensd door Museumplein/Honthorststraat/Johannes Vermeerstraat/Teniersstraat: alleen Horeca aan zijde Museumplein, geen disco's
Teniersstraat 1 t/m 3: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1 (Parkeergarage toestaan)
Museumplein 1 t/m 9: Gemengd 4 ipv Gemengd 3
Honthorststraat 22: Gemengd 4 ipv Gemengd 3
Johannes Vermeerstraat 2: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 1

Blok omgrensd door Johannes Vermeerstraat/Hobbemastraat/Hobbemakade/Honthorststraat: geen disco's
Johannes Vermeerstraat 7: Gemengd 4 ipv Gemengd 3

Hobbemastraat 20 t/m 22: Gemengd 4 ipv Gemengd 3
Honthorststraat 19 t/m 21: Gemengd 4 ipv Gemengd 3

Blok omgrensd door Nicolaas Maesstraat/Van Baerlestraat/Gabriel Metsstraat/Moreelsestraat
Gabriel Metsstraat 2 t/m 6: Gemengd 4 ipv Gemengd 3
Gabriel Metsstraat 12 t/m 18: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 3
Moreelsestraat 1 t/m 3: Gemengd 4 ipv Gemengd 2
Moreelsestraat 5: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 3
Moreelsestraat 9: Gemengd zonder Horeca (G7) of Wonen ipv Gemengd 3
Van Baerlestraat 35 t/m 41: Gemengd 4 ipv Gemengd 1

Blok omgrensd door Nicolaas Maestraat/Van Baerlestraat/Moreelsestraat
Van Baerlestraat 53 t/m 67: Gemengd 4 ipv Gemengd 1
Moreelsestraat 2: Gemengd zonder Horeca (G7) ipv Gemengd 1
Nicolaas Maesstraat 50 t/m 52: Gemengd zonder Horeca (G7) of wonen ipv Gemengd 1
Nicolaas Maesstraat 54: Gemengd 4 ipv Gemengd 1

Zienswijze 6: goothoogte

Het eerste onderdeel van deze zienswijze betreft de onduidelijkheid van begrippen

Artikel 1 Begrippen

- Hoewel in de wijze van meten (artikel 2 lid 2) wordt bepaald hoe de goothoogte dient te worden vastgesteld, wordt in de begrippenlijst geen definitie gegeven wat een goot is. Het begrip "goot" dient nader te worden gedefinieerd. De goot of druiplijn wordt bepaald door het snijvlak tussen de opgaande gevel en de aansluitende dakconstructie.
- Hoewel in de wijze van meten (artikel 2 lid 5) wordt bepaald hoe de bouwhoogte dient te worden vastgesteld, wordt in de begrippenlijst geen definitie gegeven wat de bouwhoogte is. Het begrip "bouwhoogte" dient nader te worden gedefinieerd. De bouwhoogte is i.h.a. het hoogste punt van het gebouw, dan wel bouwwerk geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwdelen.
- Het begrip "peil" dient te worden opgenomen. Hiernaar wordt in de wijze van meten verwezen. Het peil als nulpunt waaraan bouwhoogtes e.d. worden gerelateerd dient te worden vastgesteld als het maaiveld, openbare straat, aangezien het peil in achtererven vaak anders is.
- 1.5 Kap: Een bijzondere bouwlaag, waarvan de dakconstructie bestaat uit tenminste één hellend dakvlak. Hier dient aan worden toegevoegd dat dit hellend dakvlak zich aan de straatzijde dient te bevinden. Zo niet dan kan men vanaf de straat de volle bouwhoogte realiseren en aan de tuinzijde volstaan met een hellend dakvlak. Dit kan een ernstige aantasting van het straatprofiel tot gevolg hebben.

Het tweede onderdeel betreft gewenste extra bescherming.

Extra bescherming van bijzondere bebouwing: Hoewel in hoofdstuk 2 artikel 20 bijzondere bebouwing enige bescherming biedt, is het zeer gewenst om ook op de verbeelding op de kaart de goot en bouwhoogte van de betreffende panden vast te leggen. Dit om te voorkomen dat bij het wegvallen van één pand uit een reeks de nieuwe invulling architectonisch en stedenbouwkundig niet aansluit bij de bestaande reeks, maar deze verstoort door gebruik te maken van de maximaal

mogelijke bouw en goothoogte zoals op de verbeelding is vastgelegd. Het betreft de volgende panden/bouwblokken:

De architectonische eenheden Nicolaas Maesstraat nrs 35-45 en 47-63 (de noordkant van het blok) kennen GEEN kapverdieping. Dit is bewust gedaan voor de bezonning van het middengebied. Als hier een complete kapverdieping wordt toegestaan betekent dat eveneens een aantasting van het middengebied. Daarnaast verdragen deze panden qua architectuur zo'n ingreep niet. In de welstandsnota kent de Nicolaas Maesstraat een stedenbouwkundige orde C, maar het gedeelte met het pleintje van de Moreelsestraat kent de stedenbouwkundige zone B.

Voor deze architectonische eenheden zou alleen de maximum goot=bouwhoogte van 14,50 m moeten gelden.

De architectonische eenheid Frans van Mierisstraat 55-61 kent GEEN kapverdieping. Deze panden kennen de architectonische orde 2, dus hoge waardering. Op deze panden kan GEEN kap komen. Dus geldt hier dat de maximum goothoogte gelijk is aan de maximum bouwhoogte van 16,00 m.

Zienswijze 7: parkeren

Het bestemmingsplan legaliseert bestaande vormen van parkeren. Nergens in het voortraject van dit ontwerp bestemmingsplan, noch in welke openbare raad- of commissievergadering dan ook, is sprake geweest van een op handen zijnde beleidswijziging. Deze zienswijze heeft betrekking op de wijziging zoals verwoord in artikel 4.2.3. en bijlage 6 en tevens op het feit dat het stadsdeelbestuur zich niet de moeite getroost om met andere, haar ter beschikking staande mogelijkheden, tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen van het probleem van het legaliseren van het ongeoorloofd parkeren van auto's in tuinen. Sterker nog: vragen van buurtbewoners naar het continueren van de bepalingen in het huidige bestemmingsplan – waar het wél, en het waar níet is geoorloofd om in tuinen auto's te stallen – zijn door ambtenaren van het stadsdeel steeds beantwoord in de zin dat parkeren in tuinen in beginsel niet was geoorloofd. Het bevreemdt dan ook dat de aangevoerde argumenten voor deze abrupte koerswijziging geen andere zijn dan die ook bij het in gang zetten van het wordingsproces van dit bestemmingsplan bij het dagelijks bestuur en de ambtelijke ondersteuning bekend waren. Het argument dat voor deze wijziging naar voren wordt gebracht, als zouden buitenlandse bezoekers van bedrijven niet weten hoe ze hun auto in de parkeergarage onder het Museumplein zouden moeten stallen, is niet serieus te nemen. In welke metropool staat men trouwens parkeren in tuinen nog toe?

Door zolang te wachten met het naar voren brengen van deze beleidswijziging heeft de gedachtewisseling over deze beleidswijziging geen eerlijke kans gekregen en zijn bewoners onvoldoende betrokken bij de totstandkoming van dit belangrijkste aspect in het plan. Het is de taak van het dagelijks bestuur pas beleidsvoorstellen aan de raad voor te leggen als daarin alle belangen voldoende zijn afgewogen. Door bewoners pas op het allerlaatste moment te confronteren met dit onvoldragen standpunt laadt het openbaar bestuur de verdenking op zich onvoldoende oog te hebben voor de zorgvuldigheid die bij dit soort planvorming in acht genomen dient te worden. De voorgenomen legalisering van de beleidswijziging is in strijd met het wezen van het plan. De bouwperiode van onze wijken (rond 1900) wordt gekenmerkt door zogenaamde revolutiebouw: saaie lange straten met een matige bouwkwaliteit. Als contrast ook straten met prachtige villa's. Deze villa's met tuinen sluiten altijd aan op openbaar groen: parken, pleinen, kades. In de smaak van die tijd leunt het concept op de voorstelling van romantische, parkachtige landschappen met verrassende doorkijkjes. Het Vondelpark is hiervan een zeer fraai voorbeeld. De omliggende particuliere tuinen waren dat ook. Daar is niet veel meer van over omdat bijna alle villa's tot kantoor zijn ingericht. Sluipenderwijs zijn de tuinen bestraat.

De overheid worstelt al jaren met deze ontwikkeling omdat op grote schaal in deze tuinen illegaal wordt geparkeerd. In de afgelopen 40 jaar zijn vele wethouders er mee aan de slag gegaan. In de archieven zijn ambtelijke aanschrijvingen te vinden die tot op de dag van vandaag niets hebben uitgericht. Ook gerechtelijke uitspraken tegen het parkeren hebben niet het gewenste effect.

Buurtbewoners weten al lang waar dit door komt: een totaal gebrek aan (juridische)handhaving. Het buurtoverleg van de Johannes Vermeerbuurt volgt deze gang van zaken al enkele jaren met veel aandacht. Sinds kort is, mede door ons aandringen op handhaving, de afdeling juridische zaken versterkt met iemand die met name op de handhaving zou gaan toezien.

In vonnissen waar het stadsdeel in het verleden mee geconfronteerd is (o.a. Coster Diamonds) kwam de rechtbank tot de conclusie dat overtreders van de bepalingen van het bestemmingsplan door het stadsdeel te *rauwelijks* werden gesommeerd hun auto's uit de tuinen te verwijderen. Dit zou toen der tijd bij het stadsdeel tot de conclusie hebben moeten leiden dat er een juridisch lange termijn handhavingstraject diende te worden ingezet. Juist nu de juridische afdeling versterking heeft gekregen zijn er bij bewoners hoge verwachtingen gewekt.

Maar laten we wel wezen, mogelijk schort er ook wat aan het toewijzingsbeleid van parkeerplaatsen voor medewerkers van bedrijven in de openbare ruimte. Want het gaat natuurlijk niet om die enkele buitenlander die gefaciliteerd moet worden, daarvoor is het te opvallend dat het steeds om dezelfde auto's gaat die – gratis – in de tuinen geparkeerd worden. De voorgestelde maatregel levert het stadsdeel niet alleen geen geld op, maar kost per illegale inritconstructie permanent twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte waarvoor zij geen parkeergelden ontvangt. Erger nog: deze uiterst coulante maatregel en onevenredige bevoordeling van bedrijven is in tijden waarin iedereen geconfronteerd wordt met de gevolgen van de bezuinigingen politiek niet goed te verkopen.

Beleidsmatig niet onderbouwd, raakt zij het wezen van het plan: behoud van het gemengde karakter van de buurt met groenvoorzieningen en dus niet met bestrate tuinen met auto's. Het plan moet conserverend zijn m.b.t. groenbestemmingen. Het verruimen van parkeren in tuinen t.o. van huidige bestemmingsplan dient daarom geschrapt te worden uit het nieuwe bestemmingsplan en de Raad moet het Dagelijks Bestuur opdracht geven samen met ondernemers naar een andere oplossing te zoeken voor hun parkeerprobleem.

Ondergetekende:

Naam:M/V

Adres:

Handtekening :

Amsterdam, datum :2010